

الإمام محمد بن هرقا

الأحوال الشخصية

مكتبة الطبع والنشر
دار الفكر العربي

افتتاحية الطبعة الثانية :

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي علم الإنسان ما لم يعلم ، والصلاة والسلام على النبي الأُمى الذي علمه ربه وبعثه رحمة للعالمين .

وبعد : فهذا كتاب الأحوال الشخصية قد نفذت طبعته الأولى في زمن أقل مما قدرته لها ، واضطرت لإعادة طبعه قبل أن أعيد فيه النظر ، وأراجع ما سجلته ، عسى أن أغير أو أبدل ، فليس في عمل الإنسان شيء كامل ، لا يعرفه النقصان ، أو صالح لا يخالفه غيره .

فأقدم هذه الطبعة إلى أبنائي الطلبة وجمهرة العلماء ؛ وهي كالتبعة الأولى أو تكاد ، وأرجو أن أعيد النظر في الطبعة الثالثة . إن كان في العمر بقية وفي القدرة مواتاة ، وفي الزمان سعة ، وأضرع إلى المولى العلي القدير أن يمدني بعونه وتوفيقه ، وأن يلهمني السداد في خدمة شريعته ، فهي الأمر الذي أحسنه ، وأرجو به المثوبة والمغفرة ، وأطلب به الصفح والمعونة ، إنه هو التواب الرحيم ، والرعوف الكريم ، وهو نعم المولى ونعم النصير .

٢ من شوال سنة ١٣٦٩

محمد أبو زهرة

٤ من أغسطس سنة ١٩٥٠

افتتاحية الطبعة الثالثة :

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على سيدنا محمد الذى بعث رحمة للعالمين ، وعلى آله وأصحابه أجمعين .

أما بعد : فهذه الطبعة الثالثة لكتاب الأحوال الشخصية . أقدمها لطلاب الفقه من غير زيادة كبيرة في الكتاب ، وإن كان فيه بعض التوضيح الذى اقتضاه إلغاء المحاكم الشرعية ، وكنت قد وعدت أن أعيد النظر في هذه الطبعة ، ولكنى وجدت أن بين يدي المكتب الفنى لرياسة الجمهورية مشروع قانون الأحوال الشخصية متكامل الأجزاء فيه تعديل جوهرى للعمول به الآن في محاكم الأحوال الشخصية ، وهو سير بالدراسة الفقهية إلى الأمام ، لأنه أخذ من المذاهب الإسلامية كلها متجنباً الشاذ ، متجهماً إلى المؤلف الذى لا يعارض الكتاب والسنة ، وإنه لذلك يحتاج إلى فحص وعناية في الدراسة ، ورد لمسائله إلى أصولها المذهبية ، ومقدار أثر العمل به في العرف المصرى ، فإذا قدر له أن يأخذ شكله القانونى النهائى ، فإننا بعون الله نتولى دراسته الكاملة في الطبعة القادمة مستعينين بالله تعالى مستلهمين منه التوفيق والعون ، ضارعين إليه تعالى أن يهديننا إلى أقوم سبيل لخدمة شرعه ودينه إنه سميع الدعاء .

١٣ من صفر سنة ١٣٧٧

محمد أبوزهرة

٨ من أغسطس سنة ١٩٥٧

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد خاتم النبيين .
(أما بعد) فهذا كتاب يبين أحكام الزواج في الشريعة الإسلامية وآثاره ،
وثمراته ، فيه بيان إنشائه وإنهائه ، وتنظيم العلاقة الرابطة بين الزوجين ،
وبيان ما لكلا طرفيه من حقوق ، وما عليه من واجبات . ثم فيه بيان الحقوق
الثابتة لثمرات الزواج ، وهى من يكون بين الزوجين من بنين وبنات ،
وقد قسمنا الكتاب إلى أربعة أقسام :

القسم الأول - فى إنشاء العقد ، وما يسبقه من مقدمات وما يقترن به
من شروط ، وما يشترط لتكوينه وصحته ونفاذه ولزومه .

والقسم الثانى - فى بيان أحكامه المستمرة بعد تمامه أى بيان آثاره من
حقوق لكلا الزوجين أو أحدهما .

القسم الثالث - فى إنهائه ، وطرائق ذلك الإنهاء ، واختلاف أحكامها
باختلافها ثم بيان الآثار التى تتركها عقدة الزواج بعد فسخها ، ومتى تزول
العلاقة الزوجية وكل آثارها .

والقسم الرابع - فى بيان حقوق الأولاد (وهم ثمرة الزواج) ، وعلى من
تجب هذه الحقوق وما مداها .

وقد عنت فى بحثى بدراسة القوانين الموضوعية التى جددت المعمول به
فى المحاكم الشرعية ، وبيان مصادرها الفقهية والبواعث التى دعت إليها
والنتائج التى أنتجتها ، والموازنة بينها وبين المعمول به قبلها ، فدرست
المرسوم بقانون رقم ٢٥ لسنة ١٩٢٠ ، والمرسوم بقانون رقم ٥٦ لسنة
١٩٢٣ ، والمرسوم بقانون رقم ٢٥ لسنة ١٩٢٩ .

ولم تفتنى فى أثناء دراسة المذهب الحنفى فى الزواج أن أقابل بينه وبين
المذاهب الأخرى ، إن كان فى المقابلة تنبيه لناحية إصلاحية . أو نظرية فقهية

وبينت في هذه الدراسة الأدلة التي تعتمد عليها الأنظار المختلفة ، فإن الأدلة روح الفقه ، ودراستها رياضة للعقل وتربية له ، وتكوين للملكة الفقهية لدى طالب القانون ، ولقد كان البحث في كثير من الأحيان يصل بنا إلى بيان عدم صلاحية المعمول به في بعض المسائل ، ووجوب أن يستبدل به ما هو خير .

فلم يكن الكتاب بهذا تقريراً لما هو كائن في العمل فقط ، بل هو منير أيضاً لما ينبغي أن يكون . فهو مبين للحاضر ، ويضيء في كثير من أبوابه إلى المستقبل ، أو ما يجب أن يكون عليه ، وإن ذلك البيان في إبانته ، لأن اللحن تكونت لو وضع قانون مسطور شامل لكل مسائل الزواج وما يعمل به .

والكتاب بعد ذلك سهل العبارة قريب الفهم لمتناوله ، قد رجوت أن يكون في قدرة الطالب تحصيله ، وأن يجد فيه العالم الباحث فائدة يبتغيها أو ضالة كان ينشدها .

والله سبحانه وتعالى هو المستعان فأضرع إليه جلت قدرته أن يمدني بالعون والتوفيق ، إنه نعم المولى ونعم النصير .

ذو القعدة سنة ١٣٦٨

سبتمبر سنة ١٩٤٨

محمد أبو زهرة

تمهيد

١ - منذ تولى الإمام أبو يوسف منصب القاضى الأول فى بغداد ، صار للمذهب أبى حنيفة المنزلة الأولى فى الحكومة الإسلامية ، لأن أبى يوسف تلميذ أبى حنيفة وصفه - كان لا يولى القضاء فى الأقاليم الإسلامية الخاضعة لسلطان العباسيين ، إلا من كان من فقهاء العراق الذين اختاروا مسلك أبى حنيفة طريقاً لاستنباطهم ، أو اتبعوا ما وصل إليه من حلول فى المسائل التى يبتلى بها الناس ، وبذلك صار ذلك المذهب هو مذهب الدولة العباسية ، يؤيده سلطانها ، وينفذ إلى الأقاليم عن طريقها ، وانتشر فى أقصى البلاد حتى وصل إلى الصين ، وبقى هنالك إلى اليوم ، إذ أن مسلمى الصين جميعاً يتخذونه مذهباً لهم ، ولهذا شرق وغرب ذلك المذهب الجليل .

٢ - ولقد كانت مصر من الأقاليم الإسلامية التى كان مذهب أبى حنيفة هو مذهبها الرسمى ، وأول قاض حتى تولى قضاءها هو إسماعيل بن اليسع الكندى ولاة المهدي ، وكان يرى إبطال الأوقاف ، اتباعاً لأبى حنيفة ، ولم يكن ذلك سائغاً فى مصر ، ولذلك ثار كبير فقاها الليث بن سعد ، وذهب إلى ذلك القاضى ، وقال له : جئتك مخاصماً لك ، فقال له : فى ماذا؟ قال : فى إبطال أحباس المسلمين ، وقد حبس رسول الله ﷺ وأبو بكر ، وعمر ، وعثمان ، وعلى ، والزبير ، فمن بعد ، ثم كتب للمهدى كتاباً جاء فيه : « إنك ولينا رجلاً يكيد لسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم بين أظهرنا ، مع أنا ما علمناه فى الدينار والدرهم إلا خيراً » فعزله المهدي .

٣ - كان المذهب الحنفى ممكن السلطان بمقدار استمكان سلطان العباسيين فى مصر ، ولكن كان للمذهب الشافعى والمالكي سلطان فى الشعب ، لأن الشافعى أقام بمصر آخر حياته ، ودفن بها ، وكان لملك تلاميذ كثيرون بمصر ، كعبد الرحمن بن القاسم ، وابن وهب ، وابن عبد الحكم وغيرهم كثير . وبسبب هذا كان فى عهد الدولة الطولونية والإخشيديّة قضاء من هذين المذهبين مع القاضى الحنفى ، وكانت رئاسة القضاء بين هؤلاء الثلاثة ، يتولاها الحنفى تارة والشافعى أخرى ، والمالكي ثالثة .

ولما تولى الفاطميون أمر مصر جعلوا المذهب الرسمي هو مذهب الشيعة الإسماعيلية ، وأغضوا عن انتشار المذهب المالكي والشافعي ، وحاربوا المذهب الحنفي ، لأنه مذهب خصومهم العباسيين ، ولم يكن له في الشعب مكانة المذهبيين الأولين ، فيغضوا عن محاربتة إرضاء للشعب .

ولما قامت الدولة الأيوبية بعد الفاطمية ، مكنت للمذهب الشافعي ، والمذهب المالكي ، ولم تقم قائمة للمذهب الحنفي في أول أمرها ، حتى إذا ولى نور الدين الشهيد أمر الشام - وكان حفيظاً - نشر المذهب في ربوعه ، ثم ذاع في مصر بين الشعب وإن كان في ذلك دون المذهبيين السابقين .

ولقد كان يدرس بالمدارس التي أنشأها الأيوبيون ، ولما كثرت المدارس في آخر عهدهم ، ثم في عهد المماليك من بعدهم ، شملت الدراسة المذاهب الأربعة ولم تخصص مذهباً بالدراسة دون غيره ، وتوج المماليك عهدهم بأن جعلوا قضاة من المذاهب الأربعة .

٤ - ومنذ حكم محمد على مصر ، اقتصر القضاء في آخر الأمر على المذهب الحنفي ، وصار له السلطان الأول في الدولة ابتداء .

ووقت أن كان القضاء يسير على أحكام الشريعة الإسلامية كان يقضى بهذا المذهب في كل الوقائع ، سواء أكان ذلك يتعلق بنظام الأسرة ، أم بنظام المدينة ، أم يتصل بمعاملات الناس بعضهم مع بعض .

ولقد تواردت بعد ذلك القوانين الأوروبية على مصر ، وصار القضاء بها في المعاملات المالية ، وصارت هي مصدر الزواجر الاجتماعية ، وتنظيم الدواة في عامة شئونها ، ومنذ ذلك الحين اقتصر العمل بمذهب أبي حنيفة على شئون الأسرة ، سواء أكان في الزواج ، أم في توزيع الثروة بين آحادها أو ما يقارب ذلك ، ولذلك صار العمل بالمذهب الحنفي في الزواج والولاية ، والهبات والوصايا والأوقاف والموارث .

٥ - ولكن تطبيق المذهب الحنفي وحده في مصر قد صحبه أمران ضج بالشكوى منهما ذوو الفكر في مصر : أحدهما شكلي ، وثانيهما موضوعي .

فأما الشكلى فهو أن القضاة كانوا يعتمدون في أفضيتهم على قانون غير مسطور لم تدون مواده . ولم تجمع فروعه تحت كليات جامعة ، وترك للقضاة أن يبحثوا عن أرجح الأقوال فى المذهب ، وأرجح الأقوال منشور فى بطون الكتب ، ولم يجمع المصنفون على أرجحية الكثير منها ، فقد يرجح مؤلف مالا يرجح آخر . وقد يختار للفتوى بعض المفتين مالا يختاره الآخر ، فكان لقضاة وسط بمرجلى من الفتاوى والتخريجات وأقوال مجتهدى المذهب ، وترجيحات متباينة .

وإذا كان القاضى المختص قد أوفى بمقتضى ثقافته قدرة على أن يعرف (وإن كان فى غير يسر) الراجح فى وسط شئت من التريجيات ، فالرجل المثقف بغير ثقافة القاضى لا يستطيع معرفة ذلك ولا تعرفه ، ومن الخير للناس أن يكون عند المتعلمين قدرة على معرفة قوايتهم ، وخصوصاً قانون الأسرة المنظم للعلاقة بين آحادها .

أما العيب الموضوعى فهو أن العمل بمذهب أبى حنيفة قد كشف عن مسائل ليس فى الأخذ بها ما يتفق مع روح العصر ، وفى غيره من المذاهب ما يوافق روح العصر أكثر منه ، وليس فى ذلك قدح لأبى حنيفة وأصحابه والمخرجين فى مذهبه ، فإنهم مجتهدون متأثرون بأزمانهم . والفتاوى إذا لم تعتمد على نص تكون أقيستها مستمدة من حكم العرف فى كثير من الأحوال ، وإن الاجتهاد فى هذه الحال رأى ، والرأى مخطىء ويصيب ، ورحم الله أبى حنيفة إذ أجاب أحد تلاميذه عندما سأله « هذا الذى تفتى به هو الحق الذى لاشك فيه » ؟ فقال « والله لا أدرى ، فقد يكون الباطل الذى لاشك فيه »

٦ - هذين العيين اتجه المصلحون وذوو الرأى وأولو الأمر إلى العمل على تسطير قانون للأسرة ، يستنبط من المذاهب الأربعة المشهورة ، ويختار منها ، بحيث يؤخذ من كل مذهب ما يكون أصلح للناس وأقرب إلى روح العصر .

وانتقل التفكير من ندوة العلماء والمفكرين إلى دواوين الدولة ، فألفت فى أوائل سنة ١٩١٥ ، لذلك الغرض لجنة من كبار العلماء ، وكانوا ممثلين للمذاهب الأربعة .

وقد سارت تلك اللجنة في عملها الجليل الخطير يهدها نور الله ، وتكلؤها عنابته ، وأتمته وشيكاً ، ولكنها رأت من الحسن أن تعرضه على جمهرة العلماء ، وذوى الفكر من الأمة ليمدوها بملاحظاتهم ، فنشرت المشروع بين رجال القضاء والمحاماة وذوى العلم الذين مارسوا المسائل الفقهية والقانونية. فجاءتها انتقادات ، ومقترحات وعصفت على عملها عواصف ممن تضيق صدورهم بكل جديد وإن كان يستمد من القديم عناصر تكوينه ووحدات تأليفه ، إذ يحسبون أن ما هم عليه وحده هو التدين ، والأخذ بالعمرة الوثقى ، ولقد صعب على اللجنة التوفيق بين عملها واعتراض هؤلاء المعترضين ، وأحوال البلاد في ذلك الإبان ما كانت تسمح بالإقدام على عمل أثار اعتراضات لبست لبوس الدين ، إذ الحرب العالمية الأولى كانت في أشد أدوارها ، ولم تكن ثمة هيئة نيابية تشارك الحاكمين في تحمل التبعة .

٧ - لهذا نام مشروع اللجنة ، وطوى في سجلات وزارة العدل ، حتى وابت الأحوال وسنحت فرصة ، فظهر جزء قليل منه مع تغير طفيف في القانون رقم ٢٥ لسنة ١٩٢٠ ، وكان ذلك من عمل لجنة مؤلفة من حضرات أصحاب الفضيلة شيخ الجامع الأزهر ، وشيخ المالكية ، ورئيس المحكمة العليا الشرعية ، ومفتى الديار المصرية ، ونائب السادة المالكية ، وغيرهم من العلماء ، وقد جاء تأليف اللجنة بهذا النص في ديباجة القانون ، فكان النص على ذلك التأليف ، وذكر شيخ المالكية ونائبه إعلاماً بأن ذلك القانون مأخوذ من مذهب مالك كله ، لأنه ذكر ذلك بالنسبة للمالكية وحدهم (١) .

وخلاصة ما جاء بذلك القانون :

(١) أنه قد اعتبر نفقة الزوجية ديناً من وقت الامتناع ، ولو لم يكن ثمة قضاء أو تراض ، وكذلك نفقة العدة ، ولم يكن لذلك أمد ، ولكن عدل ذلك من بعد ، وجعات الدعوى في نفقة الزوجية لا تسمع لأكثر من ثلاث سنوات سابقة على الطلب .

وأجاز لزوجة العاجز عن النفقة طلب الطلاق ، وتطلق عليه ،

(١) سنين تمام البيان أن كل أحكام هذا القانون في مذهب مالك وإن اتفق غيره معه في بعضها .

بعد التأجيل شهراً ، وكذلك زوجة الممتنع عن الإنفاق ، ولكن من غير تأجيل ، وذلك إذا لم يكن له مال ظاهر ، وأجاز مثل ذلك لزوجة الغائب إن لم يكن له أيضاً مال ظاهر ، وكل ذلك في قيود وحدود عينها ، سنيها في موضعها بعونه تعالى .

والطلاق في هذه الأحوال طلاق رجعي ، بحيث يكون للزوج حق الرجعة إذا زال داعي الطلاق في أثناء العدة ، ورغب في العودة إلى أهله .

(ب) وأعطى الزوجة حق طلب التفريق إذا وجدت بزوجها عيباً مستحكماً لا يمكن البرء منه ، أو يمكن بعد زمن طويل ، ولا يمكنها المقام معه إلا بضرر كالجنون والجذام والبرص ، سواء أكان ذلك بالزوج قبل العقد ، ولم تعلم به عند إنشائه ، أم حدث بعد العقد ولم ترض به ، فإن تزوجته عالمة بالعيب ، أو حدث العيب بعد العقد ورضيت به صراحة أو دلالة بعد علمها ، لا يجوز طلب التفريق وإن طلبته لا يحكم لها ، واعتبر التفريق في هذه الحال طلاقاً بائناً ويستعان بأهل الخبرة في معرفة العيب ومداه من الضرر .

(ج) واعتبر ذلك القانون المفقود في حكم الميت بالنسبة للزواج إذا لم يعد بعد أربع سنوات من وقت رفع الأمر إلى القاضي ، فأجاز للزوجة أن تعتد عدة الوفاة بعد تلك المدة ، ولها أن تزوج غيره بعد مضي المدة (١) وإذا عاد المفقود بعد زواجها كانت له إذا لم يدخل بها الثاني ، وإلا فهي للثاني ، على تفصيل ليس هذا موضعه .

(د) ولم يستفد الرجل من هذا القانون إلا شيئاً وادياً ، وهو سد الطريق على المطلقات ذوات الأقران حتى لا يكذبن وينكرن الحنص ، ويستمررن في استئثار النفقة ، وقد رأين الأقران أموات مرات كثيرة ، وذلك لأن مذهب الحنفية جعل القول قوياً في

(١) هذا هو ما نص عليه في المادة السابعة من ذلك القانون ، وقد ألغيت بالمادة الثامنة من المرسوم بقانون رقم ٢٥ لسنة ١٩٢٩ بوضع قاعدة . . . في هذا المرسوم .